

**Выдержка из постановления ЕСПЧ Муманжинова против России (жалоба 724/18):
дело Пак против России (жалоба 22258/18)**

12. Заявители утверждали, что их лишение свободы в связи с депортацией было лишено цели и было незаконным, а также что действия, предпринятые властями в рамках текущих процессов, не были достаточно тщательными.

13. Правительство в своих observations по делам ... и Пак против России (жалоба 22258/18) утверждало, что лишение свободы заявителей соответствовало требованиям пункта 1(f) статьи 5 Конвенции.

14. Суд подчеркивает, что исключение, содержащееся в пункте 1(f) статьи 5 Конвенции требует только того, чтобы «предпринимались меры ввиду депортации или экстрадиции», без дополнительного обоснования (см., *inter alia*, *Chahal v. the United Kingdom*, 15 November 1996, § 112, *Reports of Judgments and Decisions* 1996-V), а лишение свободы будет оправданно до тех пор, пока процедура по депортации или экстрадиции продолжается (см. *A. and Others v. the United Kingdom* [GC], no. 3455/05, § 164, ECHR 2009). В случае, если такая процедура не проводится с должной степенью осмотрительности и тщательности, лишение свободы перестает быть допустимым (см. *Chahal*, cited above § 113; см. также *Gebremedhin [Gaberamadhien] v. France*, no. 25389/05, § 74, ECHR 2007-II). Для решения вопроса о том, предпринимаются ли действия ввиду депортации или экстрадиции, Суд отмечал, что высылка должна являться реалистичной перспективой (см. *A. and Others*, приведенное выше, § 167, and *Amie and Others v. Bulgaria*, no. 58149/08, § 144, 12 February 2013).

15. Вопрос о том, является ли срок лишения свободы разумным, не может быть рассмотрен абстрактно, но, напротив, решается в каждом конкретном деле, исходя из его обстоятельств (см., *mutatis mutandis*, *McKay v. the United Kingdom* [GC], no. 543/03, §§ 41-45, ECHR 2006-X), а аргументы за или против освобождения не должны быть «общими и абстрактными» (см., например, *Khudoyorov v. Russia*, no. 6847/02, § 173, ECHR 2005-X (extracts)), но должны содержать ссылки на конкретные факты и личную ситуацию и обстоятельства заявителя, которые оправдывали бы его содержание под стражей.

16. Принимая во внимание эти принципы, Суд приступит к рассмотрению каждого конкретного дела, с учетом фактической информации, изложенной к Приложению. .

...

Пак против России, жалоба 22258/18

25. Заявитель находился в условиях лишения свободы тринадцать месяцев, с 14 декабря 2016 года по 22 января 2018 года. Хотя национальные власти предприняли некоторые действия в рамках процедуры высылки заявителя, данные действия были повторяющимися, а временной разрыв между ними длился месяцами, в течение которых нет информации о действиях властей. В любом случае, к ноябрю 2017 года властям должно было стать ясно, что в процессе возвращения заявителя на родину нет продвижения — это тот вывод, который был сделан властями в январе 2018 года. Соответственно, национальные власти не предприняли тщательных мер, как того требует пункт 1(f) статьи 5 Конвенции, по крайней мере в течение последних трех месяцев периода, в который заявитель был лишен свободы. Тот факт, что возвращение Заявителя на родину состоялось 15 июня 2018 года не меняет вышеупомянутых выводов Суда, касающихся незаконности лишения свободы заявителя в период между ноябрем 2017 года и 22 январем 2018 года.

26. Таким образом, в делах ... и Пак против России (жалоба 22258/18) ...было нарушение пункта 1(f) статьи 5 Конвенции...

ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 4 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

27. Заявители в делах ... и Пак против России (жалоба 22258/18) жаловались на нарушение пункта 4 статьи 5 в связи с предположительно чрезмерным сроком рассмотрения их апелляционных жалоб на некоторые постановления о продлении срока их лишения свободы.

...

30. ... В деле Пак против России (жалоба 22258/18) Постановление Дзержинского районного суда города Волгограда от 25 октября 2017 года было рассмотрено Волгоградским областным судом в апелляционном порядке 13 декабря 2017 года, то есть спустя 49 дней.

31. Принимая во внимание непротиворечивую практику Суда по данному вопросу, аргументы заявителя и отсутствие обзоров Правительства с контр-аргументами, Суд приходит к выводу об отсутствии убедительного обоснования задержки в проведении апелляционного рассмотрения вышеупомянутой апелляционной жалобы и длительности ее рассмотрения. Таким образом, Суд приходит к выводу о нарушении пункта 4 статьи 5 Конвенции.

...

<u>22258/18</u> 28/04/2018 ПАК Vladislav Albertovich 12/06/1996 Uzbekistan	9 сентября 2016 — заявитель признан нежелательной персоной Министерством Юстиции 13 декабря 2016 — процедура по возвращению в Узбекистан инициирована МВД Волгоградской области 14 декабря 2016 — заявитель лишен свободы ввиду проведения процедуры депортации (решением МВД Волгоградской области) 20 декабря 2016 – лишение свободы ввиду депортации было принято Дзержинским районным судом Волгограда 20 июня 2017 – лишение свободы продлено на 60 дней тем же судом, возражения заявителя отклонены 22 августа 2017 – лишение свободы продлено на 60 дней тем же судом, возражения заявителя отклонены 25 октября 2017 – лишение свободы продлено на 90 дней тем же судом, возражения заявителя отклонены 13 декабря 2017 – решение суда первой инстанции оставлено в силе апелляционным судом 22 января 2018 – Дзержинский суд города Волгограда отказал в продлении срока лишения свободы заявителя в связи с отсутствием прогресса в процессе по возвращению заявителя на родину и постановил освободить заявителя.	23 декабря 2016 — миграционные власти отправили запрос о возвращении заявителя на родину властям Узбекистана Неустановленная дата в 2017 – МВД Узбекистана отказал в удовлетворении запроса 2 августа 2017 – миграционные власти отправили повторный запрос о возвращении заявителя на родину властям Узбекистана 20 ноября 2017 – миграционные власти отправили повторный запрос о возвращении заявителя на родину властям Узбекистана и обратились в Консульство Узбекистана в России для подтверждения национальности заявителя и выдачи проездных документов 26 марта 2018 – миграционные власти вновь обратились в Консульство Узбекистана в России для подтверждения национальности заявителя и выдачи проездных документов 24 апреля 2018 – Консульство Узбекистана подтвердило наличие у заявителя гражданства Узбекистана
--	--	--

	18 мая 2018 – миграционные власти вынесли решение о возвращении заявителя на родину 15 июня 2018 – заявитель был перемещен в Узбекистан во исполнение решения о возвращении.	17 мая 2018 — заявителю был выдан проездной документ
--	--	---