



КонсультантПлюс

Решение ЕСПЧ от 18.10.2016

"О приемлемости жалобы N 16559/16 "Виталий Викторович Саханов (Vitaliy Viktorovich Sakhanov) против Российской Федерации"

По делу обжалуется результат разбирательства в арбитражных судах по делу о привлечении заявителя к субсидиарной ответственности по долгам компании. Жалоба объявлена неприемлемой для рассмотрения по существу.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 08.03.2022

[неофициальный перевод] <1>

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

РЕШЕНИЕ

О ПРИЕМЛЕМОСТИ ЖАЛОБЫ N 16559/16 <2> ДЕЛО "ВИТАЛИЙ ВИКТОРОВИЧ САХАНОВ (VITALIY VIKTOROVICH SAKHANOV) ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ" <1>

(18 октября 2016 года)

<1> Перевод с английского языка к.ю.н. Н.В. Прусаковой.

<2> Настоящее Решение вступило в силу 18 октября 2016 г. в соответствии с [пунктом 2 статьи 28](#) Конвенции (примеч. редактора).

По делу "Виталий Викторович Саханов против Российской Федерации" Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседая 18 октября 2016 г. Палатой в составе:

Луиса Лопеса Герра, Председателя Палаты Суда,

Хелены Ядерблом,

Хелен Келлер,

Пере Пастора Вилановы,

Алены Полачковой,

Георгия А. Сергидеса, судей,

а также при участии Стивена Филлипса, Секретаря Секции Суда,

принимая во внимание вышеуказанную жалобу, поданную 16 марта 2016 г.,

проведя заседание, вынес следующее Решение:

ФАКТЫ

1. Заявитель Виталий Викторович Саханов, гражданин Российской Федерации, родился в 1969 году и проживает в г. Москве.

А. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

2. Факты по делу, изложенные заявителем, могут быть представлены следующим образом.

3. С 25 декабря 2009 г. по 20 декабря 2011 г. заявитель являлся генеральным директором общества с ограниченной ответственностью "ВА ИНВЕСТ" (далее - компания).

4. 16 ноября 2012 г. Арбитражный суд г. Москвы признал компанию банкротом и принял решение о начале ее ликвидации. Процедура была завершена 25 июня 2013 г.

5. 4 июля 2013 г. Арбитражный суд г. Москвы рассмотрел ходатайство, поданное Федеральной налоговой службой о признании солидарной ответственности заявителя по долгам компании в силу неспособности компании выплатить все долги за счет оставшихся активов. Будучи извещенным надлежащим образом, заявитель не явился на заседание суда.

6. Ходатайство Федеральной налоговой службы было удовлетворено, и заявителя обязали выплатить 1 194 434 рубля (около 27 732 евро).

7. 27 августа 2013 г. компания была ликвидирована.

8. Заявитель узнал о результатах разбирательства в отношении него лишь в мае 2014 года, когда денежные средства были изъяты с его банковского счета.

9. Заявитель обжаловал решение Арбитражного суда г. Москвы от 4 июля 2013 г.

10. Девятый арбитражный апелляционный суд рассмотрел жалобу по существу и 6 ноября 2014 г. прекратил производство по делу. Ссылаясь на позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, апелляционный суд сделал вывод о невозможности разрешения спора, связанного с банкротством уже ликвидированной компании. В резолютивной части постановления указывалось, что заявитель может подать кассационную жалобу.

11. 22 декабря 2014 г. Арбитражный суд Московской области отклонил кассационную жалобу заявителя. Мотивировочная часть постановления апелляционного суда была оставлена без изменений. Заявитель не обжаловал это постановление.

12. В 2015 году заявитель подал отдельную жалобу в Конституционный Суд Российской Федерации, но она была признана неприемлемой.

В. СООТВЕТСТВУЮЩЕЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1. Поправки к Конституции Российской Федерации 2014 года

13. 6 февраля 2014 г. вступил в силу Федеральный конституционный закон от 5 февраля 2014 г. N 2-ФКЗ "О поправке к Конституции Российской Федерации" <3>. Помимо прочего, поправки предусматривали упразднение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по истечении переходного периода, составляющего шесть месяцев, и постепенную передачу его функций Верховному Суду Российской Федерации.

<3> Так в тексте. Точнее: Закон о поправке к Конституции Российской Федерации от 5 февраля 2014 г. N 2-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации" (примеч. редактора).

2. Поправки к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (далее - АПК РФ)

(a) Кассационное производство

14. За некоторыми исключениями материального и процессуального характера вступившие в законную силу решения суда первой и апелляционной инстанций могли быть обжалованы в порядке кассационного производства в арбитражный кассационный суд ([статья 273 АПК РФ](#)).

15. 6 августа 2014 г. вступили в силу поправки к [АПК РФ](#). Право рассматривать жалобы в кассационном порядке и в порядке надзора на решения, вступившие в силу, перешло к Верховному Суду Российской Федерации. Каких-либо переходных положений не было предусмотрено. Подробное описание производства, имевшего место до введения в действие поправок, изложено в Решении Европейского Суда по делу "Галина Васильевна Ковалева и другие против Российской Федерации" (Galina Vasilyevna Kovaleva and Others v. Russia) от 25 июня 2009 г., жалоба N 6025/09 <1>.

<1> См.: Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2011. N 1 (примеч. редактора).

(b) Пересмотр дела в кассационном порядке арбитражным судом

16. Кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых судебных решений арбитражного суда ([статья 276 АПК РФ](#)). Коллегия судей рассматривает кассационную жалобу в течение двух месяцев ([статьи 284 - 285 АПК РФ](#)). Пределы рассмотрения включают вопросы, затронутые сторонами, а также *proprio motu* вопросы, касающиеся состава суда, рассмотрения дела в отсутствие одной из сторон, надлежащего извещения, нарушения правила о тайне совещания судей ([статья 286 АПК РФ](#)). При рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствовали ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам ([часть 3 статьи 286 АПК РФ](#)).

(c) Пересмотр дела в кассационном порядке Верховным Судом Российской Федерации

17. [Часть 1 статьи 291.1 АПК РФ](#) предусматривает, что вступившие в законную силу акты арбитражных судов первой инстанции могут быть обжалованы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации лицами, участвующими в деле, а также иными лицами, если они полагают, что в оспариваемых судебных актах содержатся существенные нарушения, приведшие к нарушению их прав и законных интересов.

18. В соответствии с [частью 1 статьи 291.2 АПК РФ](#) кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев с момента вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта.

19. [Часть 2 статьи 291.2 АПК РФ](#) устанавливает, что в исключительных случаях предельные сроки для подачи кассационной жалобы могут быть продлены по ходатайству заявителя. Срок

подачи, однако, может быть продлен при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или если ходатайство подано иным лицом, не участвовавшим в деле, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

20. Части 1 и 7 статьи 291.6 АПК РФ предусматривают, что вопрос о приемлемости кассационной жалобы решается единолично судьей Верховного Суда Российской Федерации. По результатам изучения судья либо объявляет жалобу неприемлемой, либо передает ее для рассмотрения в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

21. Согласно частям 1 и 2 статьи 291.7 АПК РФ кассационные жалобы рассматриваются в срок, не превышающий двух месяцев, если дело не было истребовано, и в срок, не превышающий трех месяцев, если дело было истребовано, не считая времени с даты истребования дела до дня его поступления в Верховный Суд Российской Федерации. Председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации в случае истребования дела с учетом его сложности могут продлить срок рассмотрения кассационных жалобы, представления, но не более чем на два месяца.

22. В соответствии с частью 1 статьи 291.12 АПК РФ кассационная жалоба рассматривается в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня вынесения решения о приемлемости жалобы.

23. Часть 1 статьи 291.14 АПК РФ устанавливает, что Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении жалобы, помимо прочего, может отменить полностью или в части постановления, вынесенные ранее по делу судами первой, апелляционной или кассационной инстанций и направить дело на новое рассмотрение любым из этих судов.

(d) Пересмотр дела в порядке надзора Верховным Судом Российской Федерации

(i) До августа 2014 года

24. Глава 36 АПК РФ предусматривала, что вступившие в законную силу постановления судов могут быть обжалованы в порядке надзора в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации (см. упоминавшееся выше Решение Европейского Суда по делу "Галина Васильевна Ковалева и другие против Российской Федерации"). Когда Высший Арбитражный Суд Российской Федерации прекратил свое существование, пересмотр дел в порядке надзора стал осуществляться Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с положениями главы 36.1 АПК РФ.

(ii) С августа 2014 года

25. Вновь введенная глава 36.1 АПК РФ устанавливает, что вступившие в законную силу судебные акты могут быть пересмотрены в порядке надзора Президиумом Верховного Суда Российской Федерации по жалобам лиц, участвовавших в деле.

26. Согласно пункту 3 части 3 статьи 308.1 АПК РФ по обычным гражданским делам, производство по которым было начато судом первой инстанции, стороны могут подать жалобу о пересмотре дела в порядке надзора лишь в случаях, когда по делу уже вынесено определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации. Такие жалобы подаются в течение

трех месяцев со дня вступления в силу оспариваемого судебного акта ([часть 4 статьи 308.1 АПК РФ](#)).

27. В соответствии с [частью 1 статьи 308.4](#) и со [статьей 308.5](#) АПК РФ вопрос о приемлемости надзорной жалобы решается единолично судьей Верховного Суда Российской Федерации, который вправе отклонить ее или направить на рассмотрение Президиумом Верховного Суда Российской Федерации. Надзорная жалоба рассматривается в Верховном Суде Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев, если дело не было истребовано, и в срок, не превышающий трех месяцев, если дело было истребовано, не считая времени с даты истребования дела до дня его поступления в Верховный Суд Российской Федерации.

28. [Часть 7 статьи 308.4](#) АПК РФ предусматривает, что определение единоличного судьи об отклонении жалобы может быть отменено Председателем Верховного Суда Российской Федерации или его заместителем. АПК РФ прямо не устанавливает сроков осуществления этих полномочий.

29. В соответствии с [частью 1 статьи 308.11](#) АПК РФ, рассмотрев надзорную жалобу, Президиум Верховного Суда Российской Федерации вправе оставить решение по делу без изменения, отменить его и направить дело на новое рассмотрение судом первой, апелляционной или кассационной инстанций, отменить его и прекратить производство по делу. [Статья 308.8](#) АПК РФ предусматривает, что вступившие в законную силу постановления судов могут быть отменены в порядке надзора, если они нарушают 1) права и свободы, гарантированные [Конституцией](#) Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, 2) права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы, 3) единообразие в применении и (или) толковании судами норм права.

30. Согласно [части 5 статьи 308.9](#) АПК РФ надзорные жалобы рассматриваются Президиумом Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня вынесения определения о приемлемости.

ЖАЛОБЫ

31. Заявитель, ссылаясь на [статьи 6 и 13](#) Конвенции и на [статью 1](#) Протокола N 1 к Конвенции, жаловался на результат разбирательства в арбитражных судах и, в частности, на тот факт, что на него была возложена субсидиарная ответственность по долгам компании.

ПРАВО

32. Европейский Суд отмечает, что заявитель не был удовлетворен результатом разбирательства по гражданскому делу на внутригосударственном уровне. Однако Европейский Суд не считает необходимым рассматривать каждую жалобу на нарушение [Конвенции](#), поскольку настоящая жалоба является в целом неприемлемой для рассмотрения по существу в связи с неисчерпанием внутригосударственных средств правовой защиты.

33. Европейский Суд установил, что новый порядок кассационного и надзорного производств, введенный в арбитражных судах Российской Федерации вследствие изменения законодательства (см. выше [§§ 13 - 30](#)), во многом схож с порядком кассационного и надзорного производств в судах общей юрисдикции (см. его подробное описание в Решении Европейского Суда по делу "Абрамян и Якубовские против Российской Федерации" (Abramyan and

Yakubovskiye v. Russia) от 12 мая 2015 г., жалобы N 38951/13 и 59611/13 <1>, §§ 31 - 45). В частности, вторая кассационная жалоба в Верховный Суд Российской Федерации позволяет заявителям подать свои жалобы в высший судебный орган Российской Федерации, который вправе рассматривать любые жалобы на предполагаемое нарушение **Конвенции** в гражданских делах и принять решение о возмещении ущерба, причиненного таким нарушением, на внутригосударственном уровне до рассмотрения дела Европейским Судом (см. аналогичную позицию в Решении Европейского Суда по делу "Робертс против Соединенного Королевства" (Roberts v. United Kingdom) от 5 января 2016 г., жалоба N 59703/13, § 43).

<1> Так в тексте. Точнее: Решение Европейского Суда по делам "Роберт Михайлович Абрамян против Российской Федерации" (Robert Mikhaylovich Abramyan v. Russia) и "Сергей Владимирович Якубовский и Алексей Владимирович Якубовский против Российской Федерации" (Sergey Vladimirovich Yakubovskiy and Aleksey Vladimirovich Yakubovskiy v. Russia) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2015. N 12 (примеч. редактора).

34. Европейский Суд, таким образом, считает разумным применить к настоящему делу выводы, сделанные в упоминавшемся выше его Решении по делу "Абрамян и Якубовские против Российской Федерации" (см., mutatis mutandis, §§ 87 - 103 указанного Решения) в отношении эффективности кассационного и надзорного производств в Верховном Суде Российской Федерации. Он полагает, что кассационная жалоба в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, поданная с соблюдением предельных сроков обращения в Верховный Суд Российской Федерации, является эффективным средством правовой защиты, способным предоставить возмещение ущерба в коммерческих спорах. Европейский Суд считает приемлемым и обоснованным требовать от любого лица, намеренного подать жалобу на нарушение его конвенционных прав, использовать средства правовой защиты, предусмотренные производством в кассационном порядке.

35. В отношении пересмотра дела в порядке надзора Европейский Суд отмечает, что оно не может быть признано эффективным средством правовой защиты по смыслу **статьи 35** Конвенции (см. упоминавшееся выше Решение Европейского Суда по делу "Абрамян и Якубовские против Российской Федерации", §§ 42 - 45).

36. Возвращаясь к обстоятельствам настоящего дела, Европейский Суд установил, что заявитель не подавал кассационную жалобу в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации. Таким образом, настоящая жалоба должна быть отклонена в соответствии с **пунктами 1 и 4 статьи 35** Конвенции в связи с неисчерпанием внутригосударственных средств правовой защиты.

На основании изложенного Европейский Суд единогласно:

объявил жалобу неприемлемой для рассмотрения по существу.

Председатель
Палаты Суда
ЛУИС ЛОПЕС ГЕРРА

Секретарь
Секции Суда

СТИВЕН ФИЛЛИПС

Совершено на английском языке, уведомление о Решении направлено в письменном виде 17 ноября 2016 г.
