



КонсультантПлюс

Решение ЕСПЧ от 13.04.2021

"Дело "Андрей Анатольевич Аникеев (Andrey Anatolyevich Anikeyev) против Российской Федерации" и "Оксана Владимировна Ермакова (Oksana Vladimirovna Yermakova) против Российской Федерации" (жалобы N 1311/21 и 10219/21)

По делу обжалуются предполагаемое нарушение принципа недопустимости повторного наказания за одно и то же преступление в отношении первого заявителя, несправедливость производства по уголовному делу против него, отсутствие у него эффективных средств правовой защиты в этом отношении, а также невозможность провести перекрестный допрос свидетеля обвинения по уголовному делу против второго заявителя, отсутствие второго заявителя и его представителя в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Жалобы объявлены неприемлемыми для рассмотрения по существу.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 08.03.2022

[неофициальный перевод] <1>

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛА "АНДРЕЙ АНАТОЛЬЕВИЧ АНИКЕЕВ (ANDREY ANATOLYEVICH ANIKEYEV) ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ" И "ОКСАНА ВЛАДИМИРОВНА ЕРМАКОВА (OKSANA VLADIMIROVNA YERMAKOVA) ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ" <1>
(Жалобы N 1311/21 и 10219/21)

РЕШЕНИЕ

(Страсбург, 13 апреля 2021 года)

<1> Перевод с английского языка И. Артамоновой.

По делам "Андрей Анатольевич Аникеев против Российской Федерации" и "Оксана Владимировна Ермакова против Российской Федерации" Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседая 13 апреля 2021 г. Палатой в составе:

Пауля Лемменса, Председателя Палаты Суда,

Георгия А. Сергидеса,

Дмитрия Дедова,

Марии Элосеги,

Ани Зайберт-Фор,

Пеетера Роосма,

Андреаса Зюнда, судей,

а также при участии Ольги Чернышовой, заместителя Секретаря Секции Суда,

рассмотрев указанные выше жалобы, поданные 30 декабря 2020 г. и 27 января 2021 г. соответственно,

принял следующее Решение:

ФАКТЫ

1. Заявитель по первому делу Андрей Анатольевич Аникеев, гражданин Российской Федерации, родился в 1977 году и до своего задержания проживал в г. Саратове.

2. Заявительница по второму делу Оксана Владимировна Ермакова, гражданка Российской Федерации, родилась в 1977 году и до своего задержания проживала в деревне Красный Поселок Московской области. Ее интересы в Европейском Суде представлял адвокат Л.А. Абгаджав, практикующий в г. Москве.

А. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛ ЗАЯВИТЕЛЕЙ

3. Фактические обстоятельства по делам, представленные заявителями, можно кратко изложить следующим образом.

4. 6 марта 2020 г. Фрунзенский районный суд г. Саратова признал заявителя по первому делу А.А. Аникеева виновным в покушении на мошенничество в особо крупном размере. 9 июля 2020 г. при рассмотрении апелляционной жалобы Саратовский областной суд оставил приговор без изменения. 3 августа 2020 г. копия решения суда второй инстанции была направлена заявителю. Ничто не свидетельствует о том, что он подавал кассационную жалобу на вышеуказанные судебные решения.

5. 15 августа 2019 г. Ленинский районный суд г. Ростова-на-Дону признал заявительницу по второму делу О.В. Ермакову виновной в покушении на хищение. 7 апреля 2020 г. при рассмотрении апелляционной жалобы Ростовский областной суд оставил приговор без изменения. 23 июля 2020 г. копия решения суда второй инстанции была направлена заявительнице. Ничто не свидетельствует о том, что она подавала кассационную жалобу на вышеуказанные судебные решения.

В. СООТВЕТСТВУЮЩЕЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

6. Часть третья [раздела XIII](#) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации 2002 года (далее - УПК РФ) ("Производство в суде второй инстанции") предусматривала в [части второй статьи 390 <2>](#), что решения судов второй инстанции вступают в законную силу незамедлительно.

<2> Так в тексте. В действительности, [статья 390](#) находится в [разделе XIV](#) ("Исполнение приговора") Части 3 УПК РФ (примеч. редактора).

7. Федеральным [законом](#) N 433-ФЗ, который вступил в силу 1 января 2013 г., в УПК РФ были внесены изменения, в частности, была добавлена новая [глава 47.1](#) ("Производство в суде кассационной инстанции").

8. [Статья 401.6](#) УПК РФ предусматривает гарантии при пересмотре в кассационном порядке вступивших в законную силу постановлений и определений суда, если такой пересмотр может повлечь за собой ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено. Во-первых, такой пересмотр допускается только в течение одного года со дня вступления соответствующих постановлений и определений суда в законную силу. Во-вторых, в отношении кассационных жалоб применяется критерий, относящийся к существу дела, который допускает пересмотр судебного решения лишь в случае, если "были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия" либо если лицо нарушило положения

досудебного соглашения о сотрудничестве.

9. [Статья 401.14](#) УПК РФ предусматривает, что суды кассационной инстанции обладают широкими полномочиями и могут оставить кассационную жалобу без удовлетворения; отменить приговор суда первой инстанции и все последующие судебные решения и прекратить производство по уголовному делу; отменить приговор или постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанций и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, на новое апелляционное или кассационное рассмотрение либо внести изменения в приговор суда или в иной вступивший в законную силу судебный акт. В [статье 401.15](#) УПК РФ прямо установлено, что основаниями отмены или изменения вступившего в законную силу приговора суда или иного судебного акта при рассмотрении дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, либо нарушение досудебного соглашения о сотрудничестве.

10. В [статье 401.2](#) УПК РФ содержался перечень лиц, которые имели право подавать кассационную жалобу на судебный акт. В [части третьей указанной статьи](#) был предусмотрен одногодичный срок давности для подачи кассационных жалоб на вступившие в законную силу судебные акты, а также возможность восстановления этого срока давности по определенным основаниям. Федеральным [законом](#) N 518-ФЗ, который вступил в силу 1 января 2015 г., в [статью 401.2](#) УПК РФ были внесены изменения, отменявшие какие-либо сроки давности для подачи кассационных жалоб.

11. Федеральный [закон](#) N 15-ФЗ, вступивший в силу 24 февраля 2021 г., *inter alia*, внес изменения в [статью 401.3](#) УПК РФ, введя новую [часть четыре](#), согласно которой кассационные жалобы на приговоры суда и другие итоговые судебные акты могут быть поданы в течение шести месяцев со дня вступления этих актов в законную силу, а для осужденного, содержащегося под стражей, - в течение шести месяцев со дня вручения ему копии такого судебного акта, вступившего в законную силу.

12. Переходные положения Федерального [закона](#) N 15-ФЗ предусматривают, что итоговые судебные акты, вступившие в законную силу после 1 октября 2019 г., которые не были обжалованы в кассационном порядке, могут быть обжалованы в кассационном порядке в течение шести месяцев со дня вступления в силу указанного Федерального [закона](#), то есть до 24 августа 2021 г.

ЖАЛОБЫ

13. Заявитель по первому делу А.А. Аникеев, ссылаясь на [пункт 1 статьи 6](#) Конвенции, [статью 13](#) Конвенции, а также на [статью 4](#) Протокола N 7 к Конвенции, жаловался на предполагаемое нарушение принципа *ne bis in idem*, на несправедливость производства по уголовному делу против него и на отсутствие эффективных средств правовой защиты в этом отношении.

14. Заявительница по второму делу О.В. Ермакова жаловалась в соответствии с [пунктом 1](#) и [подпунктом "d" пункта 3 статьи 6](#) Конвенции на невозможность провести перекрестный допрос свидетеля обвинения Г., а также на свое отсутствие и на отсутствие ее представителя на слушании дела по апелляционной жалобе в Ростовском областном суде.

ПРАВО

15. В соответствии с [пунктом 1 правила 42](#) своего Регламента Европейский Суд решает объединить рассмотрение жалоб в одном производстве, учитывая их схожие фактические и правовые основания.

16. Европейский Суд прежде всего отмечает, что заявители не подавали кассационные жалобы на вступившие в законную силу судебные решения по их делам. Следовательно, до того, как рассматривать жалобы заявителей по существу, Европейский Суд должен установить, выполнили ли заявители требования [статьи 35](#) Конвенции, в частности, требование об исчерпании внутригосударственных средств правовой защиты, предусмотренное [пунктом 1 статьи 35](#) Конвенции.

17. Следует подчеркнуть, что цель [пункта 1 статьи 35](#) Конвенции состоит в том, чтобы предоставить Договаривающимся Государствам возможность предотвратить или исправить, как правило, через суд, нарушения, вменяемые им в вину, до того, как соответствующие обвинения будут переданы в Европейский Суд (см. Постановление Европейского Суда по делу "Фрессо и Руар против Франции" (Fressoz and Roire v. France), жалоба N 29183/95, § 37, ECHR 1999-I), и что эффективными и доступными средствами правовой защиты являются такие средства правовой защиты, которые имеются в распоряжении заявителей, способны обеспечить возмещение в связи с жалобами заявителей и предлагают разумные перспективы успеха (см. Постановление Европейского Суда по делу "Акдивар и другие против Турции" (Akdivar and Others v. Turkey) от 16 сентября 1996 г., § 68, Reports of Judgments and Decisions 1996-IV).

А. РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА КАССАЦИОННОГО ПЕРЕСМОТРА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18. До 2013 года Европейский Суд приходил к выводу, что решение, принятое уголовным судом второй инстанции на областном уровне в рамках существовавшей ранее процедуры кассационного пересмотра в Российской Федерации, является окончательным решением на внутригосударственном уровне по смыслу [статьи 35](#) Конвенции. Соответственно, данное решение рассматривалось как отправная точка для исчисления шестимесячного срока, предусмотренного указанной [статьей](#). Европейский Суд признавал, что надзорные жалобы в вышестоящие суды общей юрисдикции и решения, принятые ими в порядке надзора, не подлежат учету в целях исчисления указанного срока (см., в частности, Решение Европейского Суда по делу "Бердзенишвили против Российской Федерации" (Berdzenishvili v. Russia) от 29 января 2004 г., жалоба N 31697/03 [<1>](#)).

[<1>](#) См.: Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2004. N 7 (примеч. редактора).

19. В 2013 году система пересмотра решений судов Российской Федерации как по уголовным, так и по гражданским делам была изменена. Был введен апелляционный порядок пересмотра на областном уровне, а первые два уровня надзорного производства в рамках прежней системы были преобразованы в два уровня кассационного производства. На тот момент уголовно-правовая и гражданско-правовая системы обжалования были во многом похожими, за исключением сроков подачи кассационных жалоб, которые составляли один год в рамках уголовного производства и шесть месяцев - гражданского.

20. Что касается реформы гражданского процесса, в результате которой были введены апелляционная, кассационная и надзорная инстанции, Европейский Суд в Решении по делу

"Абрамян и другие против Российской Федерации" (Abramyan and Others v. Russia) от 12 мая 2015 г., жалобы N 38951/13 и 59611/13 <2>, §§ 76 - 86) постановил, что новое кассационное производство на двух отдельных уровнях в течение шести месяцев не порождает неопределенность, которая имела место в рамках ранее существовавшего надзорного производства. Соответственно, Европейский Суд пришел к выводу, что реформированное кассационное производство по гражданским делам представляет собой обычное средство правовой защиты, которое необходимо использовать до подачи жалобы в Европейский Суд (см. упомянутое выше Решение Европейского Суда по делу "Абрамян и другие против Российской Федерации" (Abramyan and Others v. Russia), § 93).

<2> Точнее: Решения Европейского Суда по делам "Роберт Михайлович Абрамян против Российской Федерации" (Robert Mikhaylovich Abramyan v. Russia) и "Сергей Владимирович Якубовский и Алексей Владимирович Якубовский против Российской Федерации" (Sergey Vladimirovich Yakubovskiy and Aleksey Vladimirovich Yakubovskiy v. Russia). См.: Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2015. N 12 (примеч. редактора).

21. Однако в 2014 году, до того, как Европейский Суд высказал свое мнение относительно реформы уголовного процесса 2013 года, в УПК РФ были внесены поправки, которые отменили сроки давности для подачи кассационных жалоб. В этой связи в Решении по делу "Тимур Иванович Кашлан против Российской Федерации" (Timur Ivanovich Kashlan v. Russia) от 19 апреля 2016 г., жалоба N 60189/15 <3>, § 27) Европейский Суд пришел к выводу, что даже если одногодичный срок давности в системе кассационного производства по уголовным делам можно было бы привести в соответствие с требованиями Конвенции об эффективных средствах правовой защиты посредством толкования и практики судов Российской Федерации, то поправки 2014 года сделали это невозможным. Вследствие отмены срока давности для подачи кассационных жалоб на практике можно будет обжаловать вступившие в законную силу судебные акты в течение неопределенного срока, таким образом, новая система окажется в таком же положении, что и ранее существовавшая система надзорного производства.

<3> См.: Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2016. N 6 (примеч. редактора).

В. ПОПРАВКИ В УПК РФ 2021 ГОДА

22. 24 февраля 2021 г. в [статью 401.3](#) УПК РФ была введена новая [часть четвертая](#), которая вновь установила шестимесячный срок для подачи кассационных жалоб на вступившие в законную силу приговоры суда, а также на иные итоговые судебные акты, которыми завершилось производство по уголовному делу, например на решение о прекращении производства по уголовному делу (см. выше [§ 11](#)). Переходные положения Федерального [закона](#) N 15-ФЗ, которым были внесены изменения в УПК РФ, продлили на шесть месяцев возможность кассационного пересмотра всех указанных выше итоговых судебных актов, вступивших в законную силу после 1 октября 2019 г. и не обжалованных в кассационном порядке (см. выше [§ 12](#)).

23. Указанные изменения устраняют недостатки, ранее выявленные в упомянутом выше Решении Европейского Суда по делу "Тимур Иванович Кашлан против Российской Федерации" (Timur Ivanovich v. Russia), и фактически приводят кассационное производство в уголовном

процессе в соответствии с кассационным производством в гражданском процессе, которое было признано эффективным средством правовой защиты в упоминавшемся выше Решении Европейского Суда по делу "Абрамян и другие против Российской Федерации" (Abramyan and Others v. Russia) (§§ 93 - 94). Таким образом, Европейский Суд считает целесообразным и оправданным требовать, чтобы каждое лицо, имеющее намерение подать жалобу в отношении нарушения его конвенционных прав, сначала использовало средства правовой защиты, предлагаемые реформированным кассационным производством в уголовном процессе.

24. Европейский Суд также подчеркивает, что согласно переходным положениям Федерального [закона](#) N 15-ФЗ, которым были внесены изменения в [УПК](#) РФ, все итоговые судебные акты, вступившие в законную силу после 1 октября 2019 г. и не обжалованные в кассационном порядке, могут быть обжалованы в кассационном порядке в течение шести месяцев со дня вступления в силу указанного Федерального [закона](#), то есть до 24 августа 2021 г. Иными словами, данные положения имеют обратную силу и безоговорочно предоставляют средство правовой защиты тем лицам, которые, как и заявители в настоящих делах, ранее не воспользовались эффективным средством правовой защиты, и, следовательно, расширяют объем предоставляемой им защиты.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: Решение ЕСПЧ от 22.10.2002 по делу "Андрашик и другие (Andrasik and others) против Словакии" принято по жалобам N 59784/00, 60237/00, 60242/00, 60679/00, 60680/00, 69563/01, 60226/00, а не N 57984/00.

25. Европейский Суд отмечает, что настоящие жалобы были поданы до вступления вышераассмотренных изменений в силу. В связи с этим следует отметить, что оценка факта исчерпания внутригосударственных средств правовой защиты обычно проводится со ссылкой на дату подачи жалобы в Европейский Суд. Однако, как неоднократно указывал Европейский Суд, данное правило допускает исключения, которые могут быть оправданы конкретными обстоятельствами каждого дела (см. среди прочих примеров Постановление Европейского Суда по делу "Бауманн против Франции" (Baumann v. France) от 22 мая 2001 г., жалоба N 33592/96, § 47), и Европейский Суд отступал от этого правила в делах против Хорватии, Италии, Российской Федерации, Словакии, Турции и других государств (см., например, [Решение](#) Большой Палаты Европейского Суда по делу "Демопулос и другие против Турции" (Demopoulos and Others v. Turkey) от 1 марта 2010 г., жалоба N 46113/99, [Решение](#) Европейского Суда по делу "Ноголица против Хорватии" (Nogolica v. Croatia) от 5 сентября 2002 г., жалоба N 77784/01, [Решение](#) Европейского Суда по делу "Андрашик и другие против Словакии" ([Andrášik](#) and Others v. Slovakia) от 22 октября 2002 г., жалоба N 57984/00, [Решение](#) Европейского Суда по делу "Ичьер против Турции" ([İçyer](#) v. Turkey) от 12 января 2006 г., жалоба N 18888/02, [Решение](#) Европейского Суда по делу "Стелла и другие против Италии" (Stella and Others v. Italy) от 16 сентября 2014 г., жалоба N 49169/09, и [Решение](#) Европейского Суда по делу "Евгений Михайлович Шмелев и другие против Российской Федерации" (Yevgeniy Mikhaylovich Shmelev and Others v. Russia) от 17 марта 2020 г., жалоба N 41743/17 и 16 других жалоб [<1>](#)). В настоящем деле необходимо отметить, что новое средство правовой защиты учитывает недостатки, ранее установленные в прецедентной практике Европейского Суда. Оно предлагает заявителям разумные перспективы успеха и остается доступным для них благодаря действию с обратной силой - до 24 августа 2021 г. Таким образом, Европейский Суд рассмотрит настоящие жалобы с учетом реформированного кассационного производства.

<1> См.: Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2020. N 5 (примеч. редактора).

С. ВЫВОД

26. Европейский Суд отмечает, что обвинительные приговоры, вынесенные заявителям, вступили в законную силу 9 июля и 7 апреля 2020 г. соответственно и что заявители не подавали кассационных жалоб. Согласно упомянутым переходным положениям они относятся к группе лиц, которые сохраняют возможность подать кассационные жалобы до 24 августа 2021 г.

27. Таким образом, по мнению Европейского Суда, в той части, в которой заявители подали жалобы на нарушение их прав в рамках уголовного производства, реформированный порядок кассационного обжалования предоставляет им, как и другим лицам, находящимся в аналогичном положении (см. выше § 22), возможность добиться пересмотра в судебном порядке и, в соответствующем случае, признания нарушения их прав, а также получить компенсацию на внутригосударственном уровне (см. аналогичный вывод в упомянутом выше Решении Европейского Суда по делу "Евгений Михайлович Шмелев и другие против Российской Федерации" (Shmelev and Others v. Russia), § 163). Заявители должны исчерпать данное средство правовой защиты прежде, чем их жалобы могут быть рассмотрены Европейским Судом. Соответственно, их жалобы, касающиеся статей 6, 7 и 13 Конвенции <2> и статьи 4 Протокола N 7 к Конвенции, должны быть объявлены неприемлемыми для рассмотрения по существу в соответствии с пунктами 1 и 4 статьи 35 Конвенции.

<2> Так в тексте. Вероятно, должно быть "статей 6 и 13 Конвенции" (примеч. переводчика).

На основании изложенного Суд единогласно:

решил объединить рассмотрение жалоб в одном производстве;

объявил жалобы неприемлемыми для рассмотрения по существу.

Совершено на английском языке и уведомление о Решении направлено в письменном виде 20 мая 2020 г.

Председатель
Палаты Суда
ПАУЛЬ ЛЕММЕНС

Заместитель Секретаря
Секции Суда
ОЛЬГА ЧЕРНЫШОВА