

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА**ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ****РЕШЕНИЕ****О ПРИЕМЛЕМОСТИ ЖАЛОБЫ N 60189/15****"ТИМУР ИВАНОВИЧ КАШЛАН (TIMUR IVANOVICH KASHLAN)
ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ" [<1>](#)****(19 апреля 2016 года)**

<1> Перевод с английского Е.Г. Кольцова.

По делу "Тимур Иванович Кашлан против Российской Федерации" Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), рассматривая дело 19 апреля 2016 г. Палатой в составе:

Луиса Лопеса Герры, Председателя Палаты,

Хелены Ядерблан,

Хелен Келлер,

Йоханнеса Сильвиса,

Дмитрия Дедова,

Пере Пастора Вилановы,

Алены Полачковой, судей,

а также при участии Стивена Филлипса, Секретаря Секции Суда,

принимая во внимание указанную жалобу, поданную 26 ноября 2015 г.;

проведя совещание, вынес следующее Решение:

ФАКТЫ

1. Заявитель Тимур Иванович Кашлан является гражданином Российской Федерации, 1966 года рождения. В настоящее время он содержится под стражей в г. Вязники Владимирской области.

А. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

2. Обстоятельства дела, как они представлены сторонами, можно кратко изложить следующим образом.

3. 29 декабря 2014 г. Ленинский районный суд г. Владимира признал заявителя виновным в хулиганстве и приговорил его к лишению свободы сроком на три года и шесть месяцев. Заявитель обжаловал приговор, оспорив оценку доказательств и затронув вопросы права.

4. 12 марта 2015 г. Владимирский областной суд оставил приговор нижестоящего суда без изменения, изменив лишь вид исправительного учреждения, в котором заявитель должен отбывать наказание. Заявитель подал кассационную жалобу, в которой оспорил оценку доказательств и озвучил вопросы права.

5. 16 апреля 2015 г. судья Владимирского областного суда признал кассационную жалобу неприемлемой и вынес постановление об отказе в передаче кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. Заявитель подал вторую кассационную жалобу.

6. 21 июля 2015 г. судья Верховного Суда Российской Федерации признал кассационную жалобу неприемлемой и вынес постановление об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

7. По-видимому, заявитель более не подавал жалоб.

В. СООТВЕТСТВУЮЩИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА

8. В [части второй статьи 390 раздела XIII](#) ("Производство в суде второй инстанции") [<2>](#) части 3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) предусмотрено, что приговор суда апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его провозглашения.

[<2>](#) Так в тексте. В действительности, [статья 390](#) находится в [разделе XIV](#) ("Исполнение приговора") части 3 УПК РФ (примеч. редактора).

9. В соответствии с Федеральным [законом](#) от 29 декабря 2010 г. N 433-ФЗ [<3>](#), вступившим в силу с 1 января 2013 г., [УПК](#) РФ был дополнен новой [главой 47.1](#) ("Производство в суде кассационной инстанции").

[<3>](#) Имеется в виду Федеральный [закон](#) "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (примеч. редактора).

10. В [статье 401.2](#) ("Право на обращение в суд кассационной инстанции") УПК РФ содержался перечень лиц, имеющих право на обращение в суд кассационной инстанции с жалобой на любое судебное решение. [Часть третья статьи 401.2](#) УПК РФ устанавливала срок в один год для обжалования вступившего в силу судебного решения в суд кассационной инстанции и предусматривала возможность восстановления пропущенного срока при наличии определенных оснований.

11. [Статья 4016](#) УПК РФ устанавливает гарантии защиты от пересмотра вступившего в силу приговора, определения, постановления суда в кассационной инстанции, влекущего ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено. Во-первых, такой пересмотр допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления приговора, определения, постановления в законную силу. Во-вторых, в отношении кассационных жалоб применяется критерий, относящийся к существу дела, который допускает пересмотр судебного решения лишь в случае, если "были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия".

12. 19 февраля 2014 г. Государственная Дума Российской Федерации приняла Федеральный [закон](#) N 518-ФЗ, который был одобрен Советом Федерации Российской Федерации 25 декабря 2014 г. и подписан Президентом Российской Федерации 31 декабря 2014 г. [<1>](#). В соответствии с данным [законом](#) были внесены изменения в [статью 4012](#) УПК РФ: признаны утратившими силу положения о сроках подачи кассационной жалобы. Положения [статьи 4016](#) остались без изменения.

[<1>](#) Имеется в виду Федеральный [закон](#) "О внесении изменений в статьи 4012 и 4122 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (примеч. редактора).

13. В Постановлениях от 17 июля 2002 г. [N 13-П <2>](#) и от 11 мая 2005 г. [N 5-П <3>](#) Конституционный Суд Российской Федерации признал, что пересмотр окончательного приговора должен быть обусловлен достаточно кратким сроком, исключаящим долговременную угрозу пересмотра приговора. Конституционный Суд подчеркнул необходимость установления определенного срока пересмотра вступивших в законную силу судебных решений как условия обеспечения принципа правовой определенности и отметил, что этот подход соответствует принципам, закрепленным в [Конвенции](#). В [Постановлении](#) от 11 мая 2005 г. Конституционный Суд Российской Федерации сослался на Постановление Европейского Суда по делу "Никитин против Российской Федерации" (Nikitin v. Russia) от 20 июля 2004 г. (жалоба N 50178/99 [<4>](#), §§ 39, 55 - 56), заключив, что возможность рассмотрения требования о пересмотре оправдательного приговора только в течение одного года с момента вступления его в силу согласуется с требованиями правовой определенности в соответствии с [Конвенцией](#).

<2> По-видимому, имеется в виду [Постановление](#) Конституционного Суда Российской Федерации "По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 342, 371, 373, 378, 379, 380 и 382 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, статьи 41 Уголовного кодекса РСФСР и статьи 36 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" в связи с запросом Подольского городского суда Московской области и жалобами ряда граждан" (примеч. редактора).

<3> По-видимому, имеется в виду [Постановление](#) Конституционного Суда Российской Федерации "По делу о проверке конституционности статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Курганского областного суда, жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, производственно-технического кооператива "Содействие", общества с ограниченной ответственностью "Карелия" и ряда граждан" (примеч. редактора).

<4> См.: Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2005. N 3 (примеч. редактора).

ЖАЛОБА

14. Ссылаясь на [статью 6](#) Конвенции, заявитель жаловался на то, что судебное разбирательство в отношении него не было справедливым. В частности, в судебном заседании не были допрошены свидетели, дававшие показания против заявителя, и внутригосударственные суды допустили ошибки при оценке доказательств.

ПРАВО

15. Прежде чем рассматривать жалобу заявителя по существу, Европейский Суд должен установить, были ли выполнены заявителем требования, установленные [статьей 35](#) Конвенции, в особенности правило о шестимесячном сроке, содержащееся в [пункте 1 статьи 35](#) Конвенции.

16. Хотя правило о шестимесячном сроке имеет технический характер, оно играет важную роль в конвенционной системе, устанавливая срок, по истечении которого утрачивается возможность рассмотрения жалобы в Европейском Суде. Фундаментальной целью данного правила является обеспечение правовой определенности, отсеивание давно утративших актуальность жалоб и рассмотрение в разумный срок вопросов о применении [Конвенции](#) (см. Решение Европейского Суда по делу "Р.М. против Соединенного Королевства" (Р.М. v. United Kingdom) от 24 августа 2004 г., жалоба N 6638/03, и Решение Европейского Суда по делу "Ипек против Турции" (Ipek v. Turkey) от 17 ноября 2000 г., жалоба N 39706/98).

17. Заявитель подал жалобу в Европейский Суд 26 ноября 2015 г., то есть по истечении шести месяцев с момента вынесения постановления об оставлении без удовлетворения апелляционной жалобы заявителя (12 марта 2015 г.), но в пределах шестимесячного срока, если считать с даты вынесения постановлений об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции судьей Владимирского областного суда (16 апреля 2015 г.) и судьей Верховного Суда Российской Федерации (21 июля 2015 г.) (см. [§§ 4 - 6](#) настоящего Решения). Европейский Суд должен рассмотреть вопрос о том, была ли жалоба подана в установленный срок.

18. Европейский Суд ранее признавал, что решение, принятое по уголовному делу судом второй инстанции на уровне субъекта, в соответствии с ранее действовавшим кассационным порядком рассмотрения уголовных дел является для целей [статьи 35](#) Конвенции окончательным решением, принятым на внутригосударственном уровне. Соответственно, данное решение до настоящего времени считалось точкой отсчета, с которой начинал течь шестимесячный срок, установленный [статьей 35](#) Конвенции. Надзорные жалобы, подаваемые в вышестоящие суды общей юрисдикции, и решения, принимаемые ими в порядке надзора, не учитываются при исчислении шестимесячного срока (см., в частности, Решение Европейского Суда по делу "Бердзенишвили против Российской Федерации" (Berdzenishvili v. Russia) от 29 января 2004 г., жалоба N 31697/03).

19. Однако Европейский Суд обращает внимание на то, что система пересмотра приговоров по уголовным делам в Российской Федерации была изменена после принятия Федерального [закона](#) N 433-ФЗ, вступившего в силу 1 января 2013 г. (см. [§ 9](#) настоящего Решения). В соответствии с указанным Федеральным [законом](#) на уровне субъектов были созданы суды апелляционной инстанции, а первые два уровня существовавшего ранее надзорного производства были заменены двумя кассационными производствами. В рассматриваемое время система обжалования по уголовным делам очень напоминала систему обжалования по гражданским делам, только сроки, установленные для подачи жалоб, были немного дольше.

20. 31 декабря 2014 г. Федеральным [законом](#) N 518-ФЗ был отменен установленный [частью третьей статьи 4012](#) УПК РФ годичный срок для обжалования в кассационном порядке, начинавший течь после вступления в законную силу судебного решения. Следовательно, для подачи таких жалоб более не было установлено каких-либо сроков (см. [§ 12](#) настоящего Решения).

21. В настоящем деле кассационные жалобы были поданы на основании новых положений [УПК](#) РФ, введенных вышеупомянутыми законами, поэтому Европейский Суд должен выяснить, является ли измененный кассационный порядок рассмотрения уголовных дел средством правовой защиты, соответствующим требованиям [пункта 1 статьи 35](#) Конвенции, и может ли он в связи с этим учитываться при исчислении шестимесячного срока.

22. В этом отношении Европейский Суд повторяет, что требование об исчерпании внутригосударственных средств правовой защиты тесно связано с правилом о шестимесячном сроке, составляя элемент правовой стабильности (см. [Постановление](#) Европейского Суда по делу "Де Вильде, Оомс и Версип против Бельгии" (De Wilde, Ooms and Versyp v. Belgium) от 18 июня 1971 г., [§ 50](#), Series A, N 12). Кроме того, следует подчеркнуть, что целью [пункта 1 статьи 35](#) Конвенции является предоставление Договаривающимся Сторонам возможности предотвратить или исправить, обычно в судебном порядке, предполагаемое нарушение, прежде чем жалоба на это нарушение будет передана в Европейский Суд (см. [Постановление](#) Большой Палаты Европейского Суда по делу "Фрессоз и Руар против Франции" (Fressoz and Roire v. France), жалоба N 29183/95, [§ 37](#), ECHR 1999-I). Эффективными и имеющимися в наличии признаются средства правовой защиты, которые являются доступными, способными удовлетворить требования заявителя, а также должна существовать разумная перспектива положительного исхода дела (см. [Постановление](#) Европейского Суда по делу "Акдивар и другие против Турции" (Akdivar and Others v. Turkey) от 16 сентября 1996 г., [§ 68](#), Reports of Judgments and Decisions 1996-IV).

23. В соответствии с прецедентной практикой Европейского Суда подача надзорной жалобы в рамках производства по уголовному делу не является средством правовой защиты, которое требуется исчерпать в соответствии с [пунктом 1 статьи 35](#) Конвенции. В упоминавшемся выше Решении Европейского Суда по делу "Бердзенишвили против Российской Федерации" Европейский Суд отметил, в частности, что правила, предусматривающие возможность обжалования окончательного и вступившего в законную силу приговора в течение неограниченного срока, представляют собой экстраординарное средство правовой защиты, порождающее неприемлемую неопределенность и лишаящее правило о шестимесячном сроке практического значения.

24. При рассмотрении гражданских дел Европейский Суд последовательно признавал, что надзорное производство не является средством правовой защиты, которое требует исчерпания (см. Решение Европейского Суда по делу "Тимулович против Российской Федерации" (Tumilovich v. Russia) от 22 июня 1999 г., жалоба N 47033/99, Решение Европейского Суда по делу "Денисов против Российской Федерации" (Denisov v. Russia) от 6 мая 2004 г., жалоба N 33408/03, и [Решение](#) Европейского Суда по делу "Мартынец против Российской Федерации" (Martynets v.

Russia) от 5 ноября 2009 г., жалоба N 29612/09). Однако по поводу реформы гражданского процессуального законодательства, в результате которой появились апелляционная, кассационная и надзорная инстанции, Европейский Суд отметил в [Решении](#) по делу "Абрамян и Якубовские против Российской Федерации" (Abramyan and Yakubovskiye v. Russia) от 12 мая 2015 г., жалобы N N 38951/13 и 59611/13, [§§ 76 - 86](#)), что новая система двойной кассации, при которой кассационное производство осуществляется в судах двух уровней в течение шести месяцев, не порождает правовой неопределенности, которая характеризовала ранее существовавшее надзорное производство. Соответственно, Европейский Суд сделал вывод, что реформированный кассационный порядок рассмотрения гражданских дел представлял собой обычное средство правовой защиты, которое требуется исчерпать, прежде чем подавать жалобу в Европейский Суд (см. упоминавшееся выше [Решение](#) по делу "Абрамян и Якубовские против Российской Федерации", [§ 93](#)).

25. Возвращаясь к настоящему делу, Европейский Суд должен определить, может ли аналогичный подход быть использован применительно к новому кассационному порядку рассмотрения уголовных дел.

26. Прежде всего следует обратить внимание на то, что, хотя изменения законодательства 2010 года, приведшие к появлению новой системы судебных инстанций для рассмотрения уголовных дел, были близки по содержанию изменениям гражданского процессуального законодательства, они не были идентичными. Среди самых значительных отличий можно отметить срок в один год для обжалования вступившего в силу судебного решения в суд кассационной инстанции с возможностью восстановления пропущенного срока при наличии определенных оснований ([статья 4012](#) УПК РФ). Этот срок, установленный для пересмотра окончательных решений, соответствовал выводам Конституционного Суда Российской Федерации, сделанным в Постановлениях от 17 июля 2002 г. [N 13-П](#) и от 11 мая 2005 г. [N 5-П](#) (см. [§ 13](#) настоящего Решения), а также упоминавшемуся выше Постановлению Европейского Суда по делу "Никитин против Российской Федерации". Однако срок, установленный для подачи кассационной жалобы по уголовным делам, в два раза превышает аналогичный срок по гражданским делам.

27. Но если продолжительность новых сроков, установленных в рамках системы кассационного производства по уголовным делам, как-то можно было примирить с требованиями [Конвенции](#) о наличии эффективного средства правовой защиты при помощи толкования и обращения к практике судов Российской Федерации, то изменения, внесенные в [УПК](#) РФ Федеральным [законом](#) от 31 декабря 2014 г. [N 518-ФЗ](#), упразднили эту возможность. Вследствие отмены сроков для подачи кассационных жалоб окончательные и вступившие в законную силу судебные решения на практике отныне могут быть обжалованы в течение неопределенного срока, и это сближает новую систему обжалования с ранее действовавшей системой надзорного производства, которая была признана порождающей неприемлемую неопределенность в отношении применения правила о шестимесячном сроке (см. упоминавшееся выше Решение Европейского Суда по делу "Бердзенишвили против Российской Федерации").

28. Действительно, в свете положений [статьи 4016](#) УПК РФ (см. [§ 11](#) настоящего Решения) кассационная жалоба, поданная и рассмотренная судом по истечении более чем одного года после вступления постановления в законную силу, может быть подана лишь в интересах осужденного. Но какой бы позитивный эффект не имело данное правило для указанного лица, это не уменьшает негативный эффект, создаваемый вышеупомянутой неопределенностью относительно сроков.

29. Учитывая изложенное, Европейский Суд приходит к выводу, что новый кассационный порядок рассмотрения уголовных дел, предусмотренный [УПК](#) РФ в редакции изменений, внесенных в 2014 году, и примененный в настоящем деле, не является обычным средством правовой защиты по смыслу [пункта 1 статьи 35](#) Конвенции, вследствие чего заявители не обязаны исчерпывать его, прежде чем подать жалобу в Европейский Суд.

30. Соответственно, после того, как 12 марта 2015 г. Владимирский областной суд оставил приговор нижестоящего суда без изменения, заявителю не требовалось прибегать к каким-либо средствам правовой защиты, но заявитель подал жалобу 26 ноября 2015 г., то есть по истечении шестимесячного срока. Следовательно, данная жалоба является неприемлемой для рассмотрения по существу ввиду нарушения правила о шестимесячном сроке, предусмотренного [пунктом 1 статьи 35](#) Конвенции, и должна быть отклонена в соответствии с [пунктом 4 статьи 35](#) Конвенции.

На основании изложенного Суд единогласно:

объявил жалобу неприемлемой для рассмотрения по существу.

Совершено на английском языке, уведомление о Решении направлено в письменном виде 12 мая 2016 г.

Председатель Палаты Суда
ЛУИС ЛОПЕС ГЕРРА

Секретарь Секции Суда
СТИВЕН ФИЛЛИПС
