



**КонсультантПлюс**

Решение ЕСПЧ от 31.01.2017

"Дело "Григорий Владимирович Смади́ков (Grigoriy Vladimirovich Smadikov) против Российской Федерации" (жалоба N 10810/15)  
По делу обжалуется проведение судебного разбирательства по делу заявителя в его отсутствие. Жалоба объявлена неприемлемой для рассмотрения по существу.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

[www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

Дата сохранения: 08.03.2022

[неофициальный перевод] <1>

## ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

### ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

#### ДЕЛО "ГРИГОРИЙ ВЛАДИМИРОВИЧ СМАДИКОВ (GRIGORIY VLADIMIROVICH SMADIKOV) ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ" <1> (Жалоба N 10810/15)

#### РЕШЕНИЕ ПО ВОПРОСУ ПРИЕМЛЕМОСТИ (31 января 2017 года)

<1> Перевод с английского языка Г.А. Николаева (примеч. редактора).

По делу "Григорий Владимирович Смади́ков против Российской Федерации" Европейский Суд по правам человека (далее - Европейский Суд) (Третья Секция), заседая 31 января 2017 г. Палатой в составе:

Луиса Лопеса Герра, Председателя Палаты,

Хелены Ядерблом,

Хелен Келлер,

Дмитрия Дедова,

Бранко Лубарды,

Пере Пастора Вилановы,

Алены Полачковой, судей,

а также при участии Стивена Филлипса, Секретаря Секции Суда,

с учетом вышеупомянутой жалобы, поданной 18 февраля 2015 г.,

проведя заседание, вынес следующее Решение:

#### ФАКТЫ

1. Заявитель Григорий Владимирович Смади́ков является гражданином Российской Федерации, который родился в 1964 году и проживает в г. Хабаровске.

#### А. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

---

Факты дела, представленные заявителем, могут быть кратко изложены следующим образом.

2. Он совершил административное правонарушение, предусмотренное [статьей 12.28](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ). Как утверждает заявитель, он не был уведомлен об этом обвинении.

3. Заседание суда было назначено на 18 июня 2012 г. Поскольку уведомление о слушании было возвращено в суд "по истечении срока хранения", судья отложил заседание на 16 июля 2012 г. и направил заявителю новую повестку. Она была также возвращена в суд с той же отметкой.

4. Как утверждал заявитель, он не был осведомлен об обвинении и не получал вышеупомянутые извещения.

5. Постановлением от 16 июля 2012 г. мировой судья признал заявителя виновным и лишил его водительских прав на полтора года [<2>](#). Заявитель предположительно впервые узнал об этом решении 19 мая 2014 г., когда попал в дорожно-транспортное происшествие.

-----

[<2>](#) [Статья 12.28](#) КоАП РФ не предусматривает лишения прав на управление транспортным средством. По-видимому, Европейский Суд имеет в виду какую-то другую статью [кодекса](#) (примеч. переводчика).

6. Заявитель обжаловал это решение. 21 июля 2014 г. Хабаровский районный суд г. Хабаровска провел заседание, заслушал представителя заявителя (заявитель отказался от своего права присутствовать), рассмотрел доказательства и оставил постановление без изменения.

7. 27 августа и 3 декабря 2014 г. Хабаровский краевой суд и Верховный Суд Российской Федерации соответственно отклонили жалобы заявителя о пересмотре в соответствии со [статьей 30.12](#) КоАП РФ (см. [§§ 17 - 21](#) настоящего Решения, что касается применимой процедуры).

## **V. СООТВЕТСТВУЮЩИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА**

### **1. [Кодекс](#) Российской Федерации об административных правонарушениях**

#### **(а) Общие положения**

8. В соответствии со [статьями 25.11](#) и [28.4](#) КоАП РФ к компетенции прокурора относилось возбуждение разбирательства по делу об административном правонарушении по ряду правонарушений, но также он имел право возбудить разбирательство по делу об административном правонарушении в любом ином случае. Он мог участвовать в рассмотрении дела, заявлять ходатайства, давать заключения по вопросам, возникающим во время рассмотрения дела. Прокурор также мог обжаловать постановление по делу независимо от того, участвовал ли он ранее в разбирательстве.

9. Согласно положениям [КоАП](#) РФ постановления по делам об административных правонарушениях в зависимости от предмета дела могут выносить несудебные органы или суд ([глава 23](#) КоАП РФ).

## **(b) Обычная процедура обжалования**

10. В период, относившийся к обстоятельствам дела, [глава 30](#) КоАП РФ содержала нормы, касавшиеся пересмотра таких постановлений.

11. Постановление по делу об административном правонарушении могло быть обжаловано лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшим от правонарушения или их представителями ([статья 30.1](#) КоАП РФ). Постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжаловалось в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством ([статья 30.1](#) КоАП РФ).

12. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении могла быть подана в течение 10 суток (или 15 суток по некоторым правонарушениям) со дня вручения или получения копии постановления ([статья 30.3](#) КоАП РФ). Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подлежала рассмотрению в 10-дневный срок (или в более короткий срок по некоторым правонарушениям) со дня ее поступления со всеми материалами дела в суд, орган, должностному лицу, правомочным рассматривать жалобу ([статья 30.5](#) КоАП РФ). Судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и должны были проверять дело в полном объеме ([статья 30.6](#) КоАП РФ).

13. [Статья 30.10](#) КоАП РФ предоставляла право прокурору требовать пересмотра постановления по делу об административном правонарушении в порядке и сроки, установленные [статьями 30.1 - 30.3](#) КоАП РФ.

## **(c) Пересмотр (в порядке надзора)**

### **(i) До декабря 2008 года**

14. [Статья 30.11](#) КоАП РФ предусматривала дополнительный пересмотр вступивших в силу судебных решений по делам об административных правонарушениях. Право принесения протеста принадлежало прокурорам субъектов Российской Федерации и их заместителям, Генеральному прокурору Российской Федерации и его заместителям. В соответствии с [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. <1> (далее - Постановление от 24 марта 2005 г.) лица, в отношении которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении, также имеют право подавать заявления о пересмотре в порядке надзора ([пункт 34](#)).

-----  
<1> Так в тексте оригинала Постановления. По-видимому, имеется в виду [Постановление](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (с изменениями и дополнениями) (примеч. редактора).

15. Если у судьи, осуществляющего пересмотр в порядке надзора, возникают сомнения в законности обжалуемых судебных решений, он вправе истребовать дело для проверки, при этом он не связан доводами лица, подавшего заявление о пересмотре в порядке надзора, и проверяет дело в полном объеме ([пункт 34](#) Постановления от 24 марта 2005 г.).

16. Пересмотр в порядке надзора осуществлялся председателем суда субъекта Российской Федерации или его заместителями и председателем Верховного Суда Российской Федерации или его заместителями. Проверяя это положение, Конституционный Суд Российской Федерации ([Определение](#) от 4 апреля 2006 г. N 113-О по поводу конституционного толкования [статьи 30.11 КоАП РФ](#) (далее - Определение Конституционного Суда Российской Федерации 2006 года) <2>, это определение было официально опубликовано в июле 2006 года) указал, что суд надзорной инстанции обязан известить лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о факте подачи надзорной жалобы потерпевшим. Конституционный Суд Российской Федерации также постановил, что впредь до законодательного урегулирования в [КоАП РФ](#) пределов и оснований проверки, полномочий судей суда надзорной инстанции, сроков для обжалования (опротестования) вступившего в законную силу судебного акта и порядка рассмотрения жалобы (протеста) в суде надзорной инстанции судам при разрешении соответствующих вопросов надлежит руководствоваться положениями [главы 36](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

-----  
<2> Так в тексте оригинала Постановления. По-видимому, здесь и далее имеется в виду [Определение](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2006 г. N 113-О "По жалобе гражданина Овчинникова Виктора Александровича на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (примеч. редактора).

**(ii) После внесения изменений в законодательство, вступивших в силу 20 декабря 2008 г.**

17. [Статья 30.11](#) была исключена из [КоАП РФ](#). [Статья 30.12](#) данного кодекса предусматривает, что решения судов первой и апелляционной инстанций, вступившие в силу, могут быть обжалованы в порядке надзора лицами, привлеченными к административной ответственности, или их представителями, потерпевшими, законными представителями несовершеннолетних или других уязвимых лиц, представителями юридических лиц. Протест могут принести региональный прокурор или его заместитель или генеральный прокурор или его заместитель. С октября 2014 года должностное лицо, представившее административное правонарушение на судебное рассмотрение, также вправе требовать пересмотра.

18. Надзорные жалобы подаются в региональные суды или в Верховный Суд Российской Федерации. Их рассматривают председатели соответствующих судов или их заместители. Верховный Суд Российской Федерации может рассматривать жалобы на решения, принятые на региональном уровне. В других случаях Высший Арбитражный Суд Российской Федерации имеет сходную компетенцию ([статья 30.13 КоАП РФ](#)).

19. В жалобе должны быть указаны причины для обжалования ([статья 30.14 КоАП РФ](#)). Пределы рассмотрения сводятся к основаниям, указанным в жалобе, и ответным возражениям. Если этого требуют интересы законности, судья вправе пересмотреть дело в полном объеме. Повторные жалобы по тем же основаниям в тот же суд не принимаются ([статья 30.16 КоАП РФ](#)).

20. Суд, рассматривающий жалобу, должен вынести решение в течение двух месяцев после получения жалобы или в течение месяца после поступления дела, если оно истребовано судом (

[статья 30.16 КоАП РФ](#)).

21. Конституционный Суд Российской Федерации указал, что надзорная процедура в отношении вступивших в силу судебных решений в соответствии с [КоАП РФ](#) направлена на устранение фундаментальных ошибок в таких решениях в соответствии с требованиями [пункта 2 статьи 4](#) Протокола N 7 к Конвенции (см. [Определение](#) от 16 июля 2015 г. N 1788-О).

22. По-видимому, [Определение](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2006 г. N 113-О не применялось некоторыми региональными судами (см. [постановление](#) Челябинского областного суда от 31 августа 2010 г. N 4а10-790 и в качестве противоположного примера [постановление](#) Ростовского областного суда от 24 ноября 2010 г. N 4-а-854). При этом некоторые региональные суды отмечали, что указанное [Определение](#) Конституционного Суда Российской Федерации не подлежало применению после исключения из [КоАП РФ статьи 30.11](#) в ходе законодательной реформы в декабре 2008 года (см. [постановление](#) Челябинского областного суда от 28 декабря 2010 г. N 4а10-1227). Представляется, что ряд региональных судов в последнее время придерживался позиции о том, что отсутствуют сроки для требования пересмотра в соответствии с [КоАП РФ](#), например, постановления:

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: постановление Московского городского суда N 4а-4770/2015 имеет дату 30.11.2015, а не 15.03.2016.

- Московского городского суда от 1 июня 2015 г. [N 4а-1328/15](#), от 8 сентября 2015 г. [N 4а-3046/2015](#), от 2 октября 2015 г. [N 4а-2641/2015](#), от 5 октября 2015 г. [N 4а-3465/2015](#), от 15 марта 2016 г., [N 4а-4770/2015](#) и [4а-123/16](#);

- Новосибирского областного суда от 2 марта 2016 г. [N 4а-214/2016](#), от 14 марта 2016 г. [N 4а-252/2016](#), от 6 апреля 2016 г. [N 4а-260-2016](#), от 12 мая 2016 г. [N 4а-376-2016](#);

- Красноярского краевого суда от 6 августа 2015 г. [N 4а-606/2015](#), от 7 августа 2015 г. [N 4а-624/2015](#);

- Приморского краевого суда от 19 августа 2015 г. [N 7-21-958](#), от 14 сентября 2015 г. [N 7-21-1034](#);

- Ивановского областного суда от 8 октября 2015 г. [N 4а-284/2015](#);

- Псковского областного суда от 9 июня 2015 г. [N 7-78/2015](#);

- Челябинского областного суда от 1 марта 2016 г. [N 4а16-157](#);

- Верховного суда Республики Татарстан от 14 апреля 2016 г. [N 4а-299](#).

## 2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации

23. Дела об административных правонарушениях, предусмотренных [КоАП РФ](#), в отношении юридических лиц и предпринимателей рассматриваются в порядке, установленном [АПК РФ](#).

24. До вступления в силу изменений 6 августа 2014 г. (Федеральный закон от 28 июня 2014 г. N 186-ФЗ) надзорный порядок пересмотра вступивших в силу решений, вынесенных арбитражными судами, регулировался [главой 36](#) АПК РФ.

25. [Статья 292](#) АПК РФ предусматривала, что пересмотр в порядке надзора вступивших в силу решений осуществляет Высший Арбитражный Суд Российской Федерации. О таком пересмотре могли ходатайствовать стороны разбирательства и в некоторых случаях прокурор (см. также [статьи 42](#) и [52](#) АПК РФ).

26. Основания для пересмотра включали "существенные нарушения прав и законных интересов, связанных с предпринимательской или иной экономической деятельностью, в связи с нарушением или ошибочным применением материального или процессуального права" ([статья 292](#) АПК РФ). Заявление о рассмотрении дела в порядке надзора должно было быть подано в течение трех месяцев с даты, когда последнее оспариваемое решение вступило в силу, если другие средства правовой защиты исчерпаны (см. там же).

27. [Статья 293](#) АПК РФ предусматривала, что жалоба рассматривается составом судей, который должен решить, подлежит ли дело передаче на рассмотрение Президиума Высшего Арбитражного Суда (см. также [статью 299](#) АПК РФ).

28. [Статья 304](#) АПК РФ содержала следующие основания для изменения или отмены определения нижестоящих судов: нарушение единства толкования и применения закона арбитражными судами, нарушение прав человека и свобод, защищаемых общепризнанными принципами и нормами международного права или международным договором Российской Федерации, и нарушение публичных интересов.

29. О позиции Европейского Суда в отношении надзорной процедуры, предусмотренной АПК РФ до изменений, внесенных в 2014 году, см. Решение Европейского Суда по делу "Ковалева и другие против Российской Федерации" (Kovaleva and Others v. Russia) от 25 июня 2009 г., жалоба N 6025/09.

30. Краткий обзор измененных положений АПК РФ, действовавших с августа 2014 года, см. в [Решении](#) Европейского Суда по делу "Саханов против Российской Федерации" (Sakhanov v. Russia) от 28 октября 2016 г., жалоба N 16559/16, §§ 13 - 30.

## ЖАЛОБА

31. Заявитель жаловался, ссылаясь на [статью 6](#) Конвенции, на то, что судебное разбирательство по его делу было проведено в его отсутствие.

## ПРАВО

32. Прежде, чем рассматривать суть жалобы, Европейскому Суду следует решить вопрос о соблюдении заявителем правила приемлемости.

33. [Пункт 1 статьи 35](#) Конвенции предусматривает следующее:

"1. "Суд может принимать дело к рассмотрению только после того, как были исчерпаны все внутренние средства правовой защиты, как это предусмотрено общепризнанными нормами

---

международного права, и в течение шести месяцев с даты вынесения национальными органами окончательного решения по делу".

34. Европейский Суд отмечает, что заявитель подал жалобу более чем через шесть месяцев после решения суда по результатам рассмотрения жалобы, датированного 21 июля 2014 г. Не имеется оснований сомневаться в том, что это решение было выдано и получено заявителем или его адвокатом вскоре после этого, что также не относит ситуацию к пределам действия правила шестимесячного срока. В то же время следует учитывать, что заявитель безуспешно обжаловал судебное постановление и вышеупомянутое решение по жалобе в порядке "надзора" (см. §§ 17 - 21 настоящего Решения). Каждое из двух определений (датированных 27 августа и 3 декабря 2014 г.), вынесенных судами надзорной инстанции, было вынесено и тем более получено заявителем в пределах шестимесячного срока.

35. Вопрос, поставленный перед Европейским Судом, состоит в том, могут ли постановления, вынесенные по результатам рассмотрения надзорных жалоб заявителя, быть приняты во внимание для цели применения правила шестимесячного срока, содержащегося в [пункте 1 статьи 35](#) Конвенции.

## А. ОБЩИЕ ПРИНЦИПЫ

36. Европейский Суд напоминает, что основная цель правила шестимесячного срока, предусмотренного [пунктом 1 статьи 35](#) Конвенции, заключается в поддержании правовой определенности путем обеспечения того, чтобы дела, затрагивающие вопросы применения Конвенции, рассматривались в разумный срок, а также в исключении того, чтобы власти и другие заинтересованные лица находились в состоянии неопределенности в течение длительного срока (см. [Постановление](#) Большой Палаты Европейского Суда по делу "Сабри Гюнеш против Турции" (Sabri Güneş v. Turkey) от 29 июня 2012 г., жалоба N 27396/06, § 39). Оно позволяет потенциальному заявителю рассмотреть вопрос о подаче жалобы и выдвижении конкретных претензий и доводов и обеспечивает возможность установления фактов дела, поскольку с течением времени справедливое рассмотрение затронутых вопросов становится проблематичным (см. там же).

37. [Пункт 1 статьи 35](#) Конвенции содержит автономную норму, которая должна толковаться и применяться таким образом, чтобы обеспечить заявителю, утверждающему, что он является жертвой нарушения одной из Высоких Договаривающихся Сторон одного из прав, предусмотренных в [Конвенции](#) или Протоколах к ней, эффективное осуществление права на обращение в Европейский Суд в соответствии с [пунктом 1 статьи 35](#) Конвенции (см. там же, § 41). Европейский Суд может принимать дело к рассмотрению лишь в течение шести месяцев с даты вынесения "окончательного решения" по делу на внутригосударственном уровне. Такое "окончательное решение" принимается после того, как исчерпаны эффективные и доступные внутренние средства правовой защиты, а именно те, которые могли быть без затруднений использованы, способны обеспечить возмещение в отношении жалоб заявителя и позволяли разумно рассчитывать на успех (см. [Постановление](#) Европейского Суда по делу "Акдивар и другие против Турции" (Akdivar and Others v. Turkey) от 16 сентября 1996 г., § 68, Reports of Judgments and Decisions 1996-IV).

38. Правило исчерпания внутригосударственных средств правовой защиты, упомянутое в [пункте 1 статьи 35](#) Конвенции, обязывает лиц, желающих возбудить дело против государства, предварительно использовать средства правовой защиты, предусмотренные их национальной правовой системой, тем самым предоставляя государствам возможность урегулировать вопросы

в рамках своих правовых систем до того, как им будет предложено отвечать за свои действия в международном органе. Для соблюдения указанного правила при обычных обстоятельствах заявитель должен прибегнуть к средствам правовой защиты, которые доступны и достаточны для обеспечения возмещения в отношении предполагаемых нарушений (см., например, в отношении средств правовой защиты об условиях содержания под стражей Постановление Европейского Суда по делу "Ананьев и другие против Российской Федерации" (Ananyev and Others v. Russia) от 10 января 2012 г., жалобы N 42525/07 и 60800/08 <1>, §§ 96 - 119, и Постановление Европейского Суда по делу "Шишков против Российской Федерации" (Shishkov v. Russia) от 20 февраля 2014 г., жалоба N 26746/05 <2>, §§ 84 - 86; о приостанавливающих средствах правовой защиты, связанных с утверждениями об угрозе пытки в делах о высылке или выдаче, см. Постановление Европейского Суда по делу "Муминов против Российской Федерации" (Muminov v. Russia) от 11 декабря 2008 г., жалоба N 42502/06 <3>, §§ 99 - 105, и Постановление Европейского Суда по делу "Гайратбек Салиев против Российской Федерации" (Gayratbek Saliev v. Russia) от 17 апреля 2014 г., жалоба N 39093/13 <4>, § 49; о средствах правовой защиты, связанных с отсутствующей или неадекватной медицинской помощью при содержании под стражей, см. Постановление Европейского Суда по делу "Дирдизов против Российской Федерации" (Dirdizov v. Russia) от 27 ноября 2012 г., жалоба N 41461/10 <5>, §§ 69 - 91; в отношении средств правовой защиты для ускорения приостановленных публичных мероприятий см. Постановление Европейского Суда по делу "Алексеев против Российской Федерации" (Alekseyev v. Russia) от 21 октября 2010 г., жалобы N 4916/07, 25924/08 и 14599/09 <6>, §§ 98 - 100).

-----

<1> См.: Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2012. N 8 (примеч. редактора).

<2> См.: Прецеденты Европейского Суда по правам человека. 2014. N 2 (примеч. редактора).

<3> См.: Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2011. N 12 (примеч. редактора).

<4> См.: Прецеденты Европейского Суда по правам человека. 2014. N 8 (примеч. редактора).

<5> См.: Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2013. N 9 (примеч. редактора).

<6> См.: там же. 2011. N 11 (примеч. редактора).

39. Различные дефекты внутригосударственной процедуры могут указывать на то, что решения, принятые в рамках этой процедуры, не будут приняты во внимание для цели применения правила шестимесячного срока. Например, средства правовой защиты, в отношении которых не предусмотрено никаких сроков, и поэтому создающие неопределенность и делающие бесполезным правило шестимесячного срока, содержащееся в [пункте 1 статьи 35](#) Конвенции, не являются эффективными средствами правовой защиты в значении [пункта 1 статьи 35](#) Конвенции (см. [Постановление](#) Европейского Суда по делу "Галстян против Армении" (Galstyan v. Armenia) от 15 ноября 2007 г., жалоба N 26986/03, § 39, и Решение Европейского Суда по делу "Бердзенишвили против Российской Федерации" (Berdzenishvili v. Russia), жалоба N 31697/03, ECHR 2004-II (извлечения)).

40. Европейский Суд ранее приходил к выводу, что шестимесячный срок может исчисляться с даты принятия решения, вытекающего из использования экстраординарного средства правовой защиты (поскольку оно не было прямо доступно), в котором соответствующий суд фактически принял дело к рассмотрению и имел возможность отменить при необходимости обжалуемое решение и передать дело в нижестоящий суд и, следовательно, устранить ситуацию, обжалуемую заявителем (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу "Езтюрк против Турции" (*Öztürk v. Turkey*), жалоба N 22479/93, §§ 45 - 46, ECHR 1999-VI, а также Решение Европейского Суда по делу "Райчинов против Болгарии" (*Raichinov v. Bulgaria*) от 1 февраля 2005 г., жалоба N 47579/99).

## **В. ПРИМЕНЕНИЕ ВЫШЕИЗЛОЖЕННЫХ ПРИНЦИПОВ В НАСТОЯЩЕМ ДЕЛЕ**

41. Согласно устоявшейся прецедентной практике Европейского Суда заявление о пересмотре судебных актов в порядке надзора в гражданских делах не считалось средством правовой защиты в соответствии с [пунктом 1 статьи 35](#) Конвенции (см. Решение Европейского Суда по делу "Тумилович против Российской Федерации" (*Tumilovich v. Russia*) от 22 июня 1999 г., жалоба N 47033/99, и Решение Европейского Суда по делу "Денисов против Российской Федерации" (*Denisov v. Russia*) от 6 мая 2004 г., жалоба N 33408/03). В деле "Мартынец против Российской Федерации" (см. [Решение](#) Европейского Суда по делу "Мартынец против Российской Федерации" (*Martynets v. Russia*) от 12 декабря 2008 г., жалоба N 29612/09), в котором Европейский Суд исследовал надзорную процедуру, применявшуюся с января 2008 года по январь 2012 года, он заключил, что эта процедура по-прежнему оставляла обязательные судебные решения открытыми для обжалования в течение неопределенного срока, тем самым создавая неприемлемую неопределенность в отношении конечного момента внутрисударственного разбирательства. Европейский Суд пришел к этому заключению, несмотря на заметные изменения, внесенные в данную процедуру, такие как сокращение срока для подачи надзорной жалобы с одного года до шести месяцев, введение обязанности предварительного исчерпания обычных способов обжалования и отмена по существу неограниченных дискреционных полномочий председателей региональных судов по пересмотру решений об отклонении подобных жалоб, принятых судьями этих судов. В частности, Европейский Суд критиковал сохранение нескольких последовательных судебных надзорных инстанций как на региональном, так и федеральном уровнях, наличие общего шестимесячного срока, допускающего различные интерпретации, и не в последнюю очередь полномочия председателя Верховного Суда Российской Федерации и его заместителя по отмене любого решения, принятого судьей этого же суда, об отклонении ходатайства о рассмотрении дела в надзорном порядке (см. упоминавшееся выше [Решение](#) Европейского Суда по делу "Мартынец против Российской Федерации").

42. Европейский Суд недавно занял иную позицию в отношении процедуры кассационного обжалования, действующей с января 2012 года согласно Гражданскому процессуальному [кодексу](#) Российской Федерации (см. Решение Европейского Суда по делу "Абрамян и другие против Российской Федерации" (*Abramyan and Others v. Russia*) от 12 мая 2015 г., жалобы N 38951/13 и 59611/13 <1>).

-----  
<1> Точнее: Решения по делам "Роберт Михайлович Абрамян против Российской Федерации" (*Robert Mikhaylovich Abramyan v. Russia*) и "Сергей Владимирович Якубовский и Алексей Владимирович Якубовский против Российской Федерации" (*Sergey Vladimirovich*

---

Yakubovskiy and Aleksey Vladimirovich Yakubovskiy v. Russia). См.: Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2015. N 12 (примеч. редактора).

43. Что касается уголовного судопроизводства, в деле Бердзенишвили, упоминавшемся выше, Европейский Суд заключил, что ходатайство о пересмотре дела в порядке надзора в соответствии с [УПК РФ](#) не является средством правовой защиты в соответствии с [пунктом 1 статьи 35](#) Конвенции. Европейский Суд отметил отсутствие срока для инициирования и для проведения такого пересмотра. Кроме того, если президиум регионального суда отклонял надзорную жалобу, она могла быть переподана в Верховный Суд Российской Федерации. Если судья отказал в передаче надзорной жалобы в суд надзорной инстанции, председатель суда мог вмешаться и отменить решение судьи. Осуществление этих прав также не было ограничено никаким сроком. Европейский Суд впоследствии подтвердил данный подход (см., в частности, Постановление Европейского Суда по делу "Красуля против Российской Федерации" (Krasulya v. Russia) от 22 февраля 2007 г., жалоба N 12365/03 [<2>](#), § 29).

-----

[<2>](#) См.: там же. 2008. N 7 (примеч. редактора).

44. Возвращаясь к обстоятельствам настоящего дела, Европейский Суд также отмечает, что заявитель подал надзорные жалобы сначала в областной суд, а затем в Верховный Суд Российской Федерации. Рассматриваемое разбирательство касалось административных правонарушений и регулировалось как по существу, так и с точки зрения процедуры положениями [КоАП РФ](#) 2001 года в редакции, действовавшей до изменения законодательства в 2008 году в отношении надзорной процедуры (см. [§§ 17 - 21](#) настоящего Решения).

45. Следует также отметить, что обе жалобы были рассмотрены по существу и отклонены в полном объеме. Таким образом, решения судов первой и второй инстанций остались без изменения и стали окончательными.

46. Что касается конкретных элементов надзорной процедуры, Европейский Суд учитывает, что, как и уголовный процесс, рассмотренный в деле Бердзенишвили, [КоАП РФ](#) не содержит конкретных норм относительно сроков для обжалования окончательных решений по делам, регулируемым данным [кодексом](#), которые рассмотрены судами общей юрисдикции, как в настоящем деле. Европейский Суд напоминает в этой связи, что отсутствие сроков для использования средства правовой защиты порождает неопределенность и в принципе лишает смысла правило шестимесячного срока, содержащееся в [пункте 1 статьи 35](#) Конвенции (см. упоминавшееся выше [Постановление](#) Европейского Суда по делу "Галстян против Армении", § 39, и упоминавшееся выше Решение Европейского Суда по делу "Бердзенишвили против Российской Федерации").

47. Европейский Суд уведомлен о том, что в 2006 году Конституционный Суд Российской Федерации указал, что впредь до внесения изменений в [КоАП РФ](#) внутригосударственным судам надлежит руководствоваться аналогичными положениями [АПК РФ](#), регулирующими производство по пересмотру судебных актов арбитражных судов в порядке надзора (см. [§ 16](#) настоящего Постановления). В частности, согласно [АПК РФ](#) заявление о рассмотрении дела в порядке надзора должно было быть подано в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в течение трех месяцев с даты, когда последнее оспариваемое решение вступило в силу. Европейский Суд отметил в этой связи, что он согласился в 2009 году с тем, что надзорное производство на основании [АПК РФ](#) до августа 2014 года имело статус средства правовой

---

защиты, требующего исчерпания в делах, вытекающих из предпринимательской деятельности (см. упоминавшееся выше Решение Европейского Суда по делу "Ковалева и другие против Российской Федерации").

48. Однако он констатирует, что 6 августа 2014 г. вступили в силу изменения надзорной процедуры в соответствии с АПК РФ (см. упоминавшееся выше [Решение](#) Европейского Суда по делу "Саханов против Российской Федерации"), которые упоминались в [Определении](#) Конституционного Суда Российской Федерации 2006 года <1>, а именно надзорная процедура стала пятым уровнем юрисдикции в АПК РФ после введения двухступенчатой кассационной процедуры в Верховном Суде Российской Федерации. Следовательно, выводы, содержащиеся в [Определении](#) Конституционного Суда Российской Федерации 2006 года, более не могли использоваться для установления существования средства правовой защиты до этой даты.

-----

<1> Так в тексте оригинала Постановления. По-видимому, имеется в виду упоминавшееся выше [Определение](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2006 г. N 113-О (примеч. редактора).

49. Следовательно, заявитель должен был понимать, что не позднее 6 августа 2014 г. использование надзорной процедуры в соответствии с КоАП РФ не было ограничено определенным сроком и потому не могло рассматриваться как средство правовой защиты для целей [пункта 1 статьи 35](#) Конвенции.

50. Европейский Суд заключает, что ни одно из двух надзорных постановлений в настоящем деле не должно приниматься во внимание для целей применения правила шестимесячного срока (см. для сравнения Решение Европейского Суда по делу "Кашлан против Российской Федерации" (Kashlan v. Russia) от 19 апреля 2016 г., жалоба N 60189/15 <2>).

-----

<2> См.: Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2015. N 6 (примеч. редактора).

51. Отсюда следует, что настоящая жалоба была подана 18 февраля 2015 г. за пределами шестимесячного срока и потому должна быть отклонена в соответствии с [пунктами 1 и 4 статьи 35](#) Конвенции.

#### **На основании изложенного Суд единогласно:**

объявил жалобу неприемлемой для рассмотрения по существу.

Совершено на английском языке, уведомление о Решении направлено в письменном виде 23 февраля 2017 г.

Председатель  
Палаты Суда  
ЛУИС ЛОПЕС ГЕРРА

Секретарь  
Секции Суда

---

СТИВЕН ФИЛЛИПС

---