



КонсультантПлюс

Решение ЕСПЧ от 13.12.2016

"Дело "Нина Анатольевна Чигиринова (Nina Anatolyevna Chigirinova) против Российской Федерации" (жалоба N 28448/16)

По делу обжалуется отказ органа местного самоуправления в продаже заявительнице земельного участка. Жалоба объявлена неприемлемой для рассмотрения по существу.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 08.03.2022

[неофициальный перевод] <1>

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО "НИНА АНАТОЛЬЕВНА ЧИГИРИНОВА (NINA ANATOLYEVNA CHIGIRINOVA) ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ" <1> (Жалоба N 28448/16)

РЕШЕНИЕ О ПРИЕМЛЕМОСТИ ЖАЛОБЫ <2>

(13 декабря 2016 года)

<1> Перевод с английского языка к.ю.н. Н.П. Прусаковой.

<2> Настоящее Решение вступило в силу 13 декабря 2016 г. в соответствии с [пунктом 2 статьи 28](#) Конвенции (примеч. редактора).

По делу "Нина Анатольевна Чигиринова против Российской Федерации" Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседая 13 декабря 2016 г. Палатой в составе:

Луиса Лопеса Герра, Председателя Палаты Суда,

Хелены Ядерблом,

Хелен Келлер,

Пере Пастора Вилановы,

Алены Полачковой,

Георгия А. Сергидеса, судей,

а также при участии Стивена Филлипса, Секретаря Секции Суда,

изучив жалобу, поданную 11 мая 2016 г.,

вынес следующее Решение:

ФАКТЫ

1. Заявительница Нина Анатольевна Чигиринова, гражданка Российской Федерации, родилась в 1935 году и проживает в г. Долгопрудном. Ее интересы в Европейском Суде представлял адвокат А. Середин, практикующий в г. Москве.

А. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Факты по делу, изложенные заявительницей, могут быть представлены следующим образом.

2. Заявительница выразила намерение приобрести участок земли, который она арендовала у администрации Ленинского района и на котором был расположен ее дом. Администрация отказала заявительнице в продаже земли.

3. В декабре 2014 года заявительница обжаловала этот отказ в Видновский городской суд Московской области. Постановлением от 8 сентября 2015 г. этот суд отклонил ее жалобу.

4. 15 сентября 2015 г. вступил в силу **Кодекс** административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ).

5. Заявительница обжаловала вышеуказанное постановление суда. 11 ноября 2015 года Московский областной суд оставил постановление суда без изменений, ссылаясь на положения **КАС РФ**.

6. В феврале 2016 года заявительница подала жалобу по вопросам права в соответствии с **главой 35** КАС РФ. 10 марта 2016 г. судья Московского областного суда отклонил ее.

7. Заявительница не обжаловала это решение в Верховный Суд Российской Федерации.

В. СООТВЕТСТВУЮЩИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПРАВОПРИМЕНТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА

1. Переходные положения

8. Согласно переходным положениям дела, находящиеся в производстве Верховного Суда Российской Федерации и судов общей юрисдикции и не рассмотренные по состоянию на 15 сентября 2015 г., подлежат рассмотрению и разрешению в соответствии с **КАС РФ (статья 3** Федерального закона от 8 марта 2015 г. N 22-ФЗ **<3>**). Не рассмотренные до 15 сентября 2015 г. апелляционные, кассационные, надзорные жалобы (представления), частные жалобы (представления) разрешаются в соответствии с процессуальным законом, действующим на момент рассмотрения таких жалоб (представлений).

<3> Здесь и далее так в тексте. Имеется в виду Федеральный **закон** "О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" (примеч. редактора).

2. Производство в суде кассационной инстанции

(а) Право на обращение в суд кассационной инстанции

9. В соответствии с **главой 35** КАС РФ в случаях, предусмотренных настоящим **Кодексом**, судебные акты могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции.

10. Судебные акты могут быть обжалованы лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права, свободы и законные интересы нарушены судебными актами, при условии,

что были исчерпаны иные способы обжалования судебного акта до дня вступления его в законную силу ([статья 318 КАС РФ](#)).

11. [Часть 9 статьи 208 КАС РФ](#) в совокупности со [статьей 55 КАС РФ](#) требует обязательного участия адвоката или лица, имеющего высшее образование, если граждане, участвующие в деле, не являются адвокатом или не обладают таким образованием, в случаях, касающихся обжалования нормативных правовых актов в региональных судах [<1>](#) или в Верховном Суде Российской Федерации.

[<1>](#) Так в тексте. По-видимому, имеются в виду верховные суды республик, краевые, областные суды, суды города федерального значения, суды автономной области, суды автономного округа (примеч. редактора).

12. Кассационная жалоба должна быть подписана лицом, подающим жалобу, или его представителем. К кассационной жалобе, поданной представителем, должен прилагаться документ, удостоверяющий полномочия представителя, и иные документы, предусмотренные [частью 3 статьи 55 КАС РФ](#) ([часть 4 статьи 320 КАС РФ](#)).

(b) Суды, рассматривающие кассационную жалобу на постановление суда

13. Как правило, кассационная жалоба на судебные акты подается в президиумы региональных судов ([пункт 1 части 2 статьи 319 КАС РФ](#)), а затем в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации ([пункт 3 части 2 статьи 319 КАС РФ](#)). Если жалоба не была ранее подана в президиум регионального суда, она не может быть подана в коллегия Верховного Суда Российской Федерации ([пункт 3 части 2 статьи 319 КАС РФ](#)).

14. Представляется, что существуют исключения в двухуровневом порядке обжалования в кассационном порядке и указанном выше правиле, например, в случаях, когда постановление суда первой инстанции принято региональными судами или Верховным Судом Российской Федерации ([статьи 20, 21, 296 и 319 КАС РФ](#)).

15. На региональном уровне кассационная жалоба изучается председателем или заместителем председателя регионального суда или судьей данного суда. В Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации - судьей Верховного Суда Российской Федерации ([часть 1 статьи 323 КАС РФ](#)).

16. Решение единоличного судьи об отклонении кассационной жалобы может быть отменено Председателем или заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации ([часть 4 статьи 323 КАС РФ](#)). Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации прямо не предусматривает сроки осуществления председателем Верховного Суда Российской Федерации или его заместителем полномочий по отмене решения единоличного судьи об отклонении кассационной жалобы.

17. Кассационные жалобы рассматриваются в срок, не превышающий одного месяца, если административное дело не было истребовано, и в срок, не превышающий двух месяцев, если административное дело было истребовано, не считая времени со дня истребования

административного дела до дня его поступления в суд кассационной инстанции ([часть 1 статьи 322 КАС РФ](#)).

18. В Верховном Суде Российской Федерации кассационная жалоба рассматривается в срок, не превышающий двух и трех месяцев соответственно. Этот срок может быть продлен, но не более чем на два месяца Председателем или заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации ([часть 3 статьи 322 КАС РФ](#)).

19. После рассмотрения кассационной жалобы единоличный судья выносит определение об отказе ([статья 324 КАС РФ](#)) либо о передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции ([статья 325 КАС РФ](#)).

20. Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов ([статья 328 КАС РФ](#)).

21. Рассмотрев кассационную жалобу, суд кассационной инстанции вправе, *inter alia*, отменить полностью или частично одно или все постановления, вынесенные ранее по делу судом первой инстанции, судами апелляционной или кассационной инстанций, и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд в новом составе ([статья 329 КАС РФ](#)).

(с) Сроки подачи кассационной жалобы

22. Судебные акты могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу ([статья 318 КАС РФ](#)). Срок подачи кассационных жалоб, представлений, пропущенный по уважительной причине лицом, обратившимся с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по заявлению указанного лица может быть восстановлен судом кассационной инстанции только в случае, если обстоятельства, послужившие причиной его пропуска, имели место в период не позднее 12 месяцев со дня вступления обжалуемого судебного акта в законную силу или если заявление подано лицом, не участвовавшим в деле, о правах и об обязанностях которого суд принял судебный акт, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав, свобод и законных интересов обжалуемым судебным актом.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: Кассационное определение Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ от 07.04.2016 имеет N 208-КГ16-15, а не N 208 КГ-6-15.

23. Представляется, что шестимесячный срок применим на обоих уровнях кассационного производства (см. [Определение](#) Верховного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2016 г. N 208 КГ-6-15).

3. Производство в суде надзорной инстанции

24. [Глава 36](#) КАС РФ предусматривает, что Верховный Суд Российской Федерации пересматривает в порядке надзора решения нижестоящих судов, вынесенные в кассационном

порядке. Из [пункта 6 части 2 статьи 332 КАС РФ](#) следует, что обычно в случаях, когда производство начинается на уровне районного суда, стороны могут ходатайствовать о пересмотре дела в порядке надзора только тогда, когда дела были ранее рассмотрены в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации. Надзорная жалоба может быть подана в течение трех месяцев со дня вступления решения в законную силу ([статья 333 КАС РФ](#)).

25. Надзорная жалоба изучается судьей Верховного Суда Российской Федерации, который либо отклоняет ее, либо передает для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации ([статья 337 КАС РФ](#)). Надзорные жалоба, представление рассматриваются в срок, не превышающий двух месяцев, если административное дело не было истребовано, и в срок, не превышающий трех месяцев, если административное дело было истребовано ([статья 336 КАС РФ](#)). Решение единоличного судьи об отказе в передаче дела в Президиум Верховного Суда Российской Федерации может быть отменено Председателем Верховного Суда Российской Федерации или его заместителем ([статья 337 КАС РФ](#)). [Кодексом](#) административного судопроизводства Российской Федерации не установлены предельные сроки осуществления этих полномочий.

26. Судебные акты подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении административного дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации установит, что соответствующий обжалуемый судебный акт нарушает: 1) права и свободы человека и гражданина, гарантированные [Конституцией](#) Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; 2) права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы; 3) единообразие в толковании и применении судами норм права ([статья 341 КАС РФ](#)).

ЖАЛОБА

Заявительница, ссылаясь на [статью 1](#) Протокола N 1 к Конвенции, жаловалась на отказ администрации в продаже ей участка земли.

ПРАВО

27. Европейский Суд отмечает несогласие заявительницы с исходом производства по делу на внутригосударственном уровне. Однако он не считает необходимым рассматривать жалобу на нарушение [статьи 1](#) Протокола N 1 к Конвенции в силу изложенных ниже выводов о том, что жалоба является неприемлемой в связи с неисчерпанием внутригосударственных средств правовой защиты.

28. Европейский Суд установил, что кассационное и надзорное производства в соответствии с [КАС РФ](#) в отношении споров с участием государственных органов (см. выше §§ 9 - 26) во многом схожи с кассационным и надзорным производствами в соответствии с Гражданским процессуальным [кодексом](#) Российской Федерации (см. подробное описание в Решении Европейского Суда по делу "Абрамян и Якубовские против Российской Федерации" от 12 мая 2015 г., жалобы N 38951/13 и 59611/13 [<1>](#), §§ 31 - 45). В частности, вторая кассационная жалоба в Верховный Суд Российской Федерации позволяет заявителям в первую очередь подать свои жалобы в высший судебный орган Российской Федерации, который получит возможность рассмотреть любую жалобу на предполагаемое нарушение [Конвенции](#) и принять решение о возмещении ущерба в связи с таким нарушением на внутригосударственном уровне до

рассмотрения дела Европейским Судом (см. *ibid.*, § 96, а также в этом же отношении Решение Европейского Суда по делу "Робертс против Соединенного Королевства" (Roberts v. United Kingdom) от 5 января 2016 г., жалоба N 59703/13, § 43).

<1> Точнее: Решения по делам "Роберт Михайлович Абрамян против Российской Федерации" (Robert Mikhaylovich Abramyan v. Russia) и "Сергей Владимирович Якубовский и Алексей Владимирович Якубовский против Российской Федерации" (Sergey Vladimirovich Yakubovskiy and Aleksey Vladimirovich Yakubovskiy v. Russia) // см.: Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2015. N 12 (примеч. редактора).

29. Европейский Суд, таким образом, считает приемлемым применение выводов, сделанных в упоминавшемся выше Решении Европейского Суда по делу "Абрамян и Якубовские против Российской Федерации" (см., *mutatis mutandis*, *ibid.*, §§ 87 - 103) об эффективности кассационного и надзорного производств в Верховном Суде Российской Федерации в настоящем деле. В связи с этим он полагает, что кассационное производство в Верховном Суде Российской Федерации является эффективным средством правовой защиты, способным предоставить компенсацию в делах, рассматриваемых в соответствии с **КАС РФ**.

30. В отношении надзорного производства в соответствии с **КАС РФ** в настоящем деле Европейский Суд отмечает, что оно не может быть признано эффективным средством правовой защиты **статьи 35** Конвенции. Напротив, представляется, что любое лицо, намеренное подать жалобу в отношении нарушения прав, предусмотренных **Конвенцией**, прежде всего должно использовать средства, предлагаемые описанным выше двухуровневым производством в кассационном порядке.

31. Возвращаясь к обстоятельствам настоящего дела, Европейский Суд установил, что заявительница не подавала кассационную жалобу в Верховный Суд Российской Федерации. Следовательно, ее жалоба должна быть отклонена в соответствии с **пунктами 1 и 4 статьи 35** Конвенции в связи с неисчерпанием внутригосударственных средств правовой защиты.

На основании изложенного Европейский Суд единогласно:

объявил жалобу неприемлемой для рассмотрения по существу.

Председатель
Палаты Суда
ЛУИС ЛОПЕС ГЕРРА

Секретарь Секции
Суда
СТИВЕН ФИЛЛИПС